

Opole, dnia 23.12.2021r.



**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW
ZAINTERESOWANYCH UDZIAŁEM
W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU**

Dot. zadania pn.

„1. Kompleksowa ochrona obiektów Spółki Wodociągi i Kanalizacja w Opolu Sp. z o.o.:

- a) Ochrona fizyczna obiektów Spółki,
- b) Monitorowanie obiektów Spółki przez stację monitorowania alarmowego (SMA).

2. Obsługa serwisowa i konserwacja zainstalowanych w Spółce systemów dozoru elektronicznego oraz zakładowego systemu monitoringu telewizyjnego”

Znak postępowania: EP-251-12/21

Zamawiający, działając w oparciu o § 15 ust. 5, 6 i 8 *Regulaminu Udzielania Zamówień w Wodociągi i Kanalizacja w Opolu Sp. z o.o.*, odpowiada na pytania Wykonawcy:

1. Prosimy o określenie kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zadania.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zadania, poda na otwarciu ofert oraz niezwłocznie po otwarciu opublikuje na stronie prowadzonego postępowania.

2. Czy do oszacowania ceny Zamawiający uwzględnił koszty płacy minimalnej obowiązującej od 1 stycznia 2022r. ?

Należy zauważyć, że koszt 1 roboczogodziny (pełny koszt Pracodawcy) z tytułu Umowy o pracę wynosi 26,40 zł, natomiast koszt 1 roboczogodziny (pełny koszt Zleceniodawcy) przy umowie cywilnoprawnej to 24,00 zł. Ponadto, Zamawiający wprowadził zapis o wyznaczeniu do realizacji zadania Pracowników nie mających statusu osoby niepełnosprawnej, nie można zatem w kalkulacji uwzględnić zwrotu z tytułu ulgi na PFRON.

Odpowiedź: Zamawiający przy szacowaniu wartości zamówienia uwzględnił wszystkie koszty niezbędne do realizacji zadania.

3. Wnioskujemy o zawarcie warunku zatrudnienia Pracowników ochrony dedykowanych do realizacji zadania, na podstawie Umowy o pracę. Wniosek uzasadniam rozbudowanym taryfikatorem kar oraz szczególnym wymaganiami, jakie występują przy obiektach obowiązkowej ochrony, w tym wyposażenie pracowników w broń (ilość i rodzaj). Nadmieniam, że w przypadku dowolności zatrudnienia, nałożone kary nie sposób przenieść na Zleceniobiorcę, co naraża Wykonawcę nie tylko na utratę dochodu, ale również nie pozwala na skuteczne egzekwowanie poprawy wykonywanych obowiązków.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż dokonuje modyfikacji:

- a) SIWZ poprzez dodanie 5-ego tiretu w rozdz. A w pkt I ppkt 5 lit. a, o brzmieniu: „ - są zatrudnione na umowę o pracę”,
- b) Zał. nr 4 do Formularza ofertowego - Wykaz osób (w załączeniu),
- c) Wzoru umowy poprzez dodanie §14 oraz dodanie w §7 ust. 1 pkt 14 i 15.

WODOCIĄGI I KANALIZACJA
w Opolu Sp. z o.o.
ul. Oleska 64
45-222 Opole

www.wikopole.com.pl
wikr@wikopole.com.pl

Biuro Obsługi Klienta
tel.: (77) 443 55 00

Centralny Punkt
Monitorowania tel.: 994

Sąd Rejonowy w Opolu
VIII Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru
Sądowego
Nr KRS 0000042312
NIP: 754-033-47-02

Kapitał Zakładowy:
303 605 000,00 PLN

5. Z uwagi na specyficzne zadania, polegające na wykonaniu co najmniej 2 kontroli dziennie i 1 kontrolę nocną na obiektach Zamawiającego, wnioskujemy o narzucenie na Wykonawcę rozwiązań technicznych pozwalających na elektroniczną rejestrację tych czynności, celem przekazania raportu dla Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów:

- SIWZ Rozdz. B pkt I.3 ppkt 12, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Pracownik ochrony przeprowadzi w każdym dniu dwie kontrole, w tym jedną kontrolę w godz. 20:00-24:00 oraz drugą kontrolę w godz. 24:00-06:00, wskazanych poniżej obiektów:

- PS-1: Wodociągi i Kanalizacja w Opolu Sp. z o.o. ul. Oleska 64,
- PS-2: SUW ZAWADA - Zawada ul. Wodociągowa 15,

włączając w to dni ustawowo wolne od pracy. Przeprowadzenie kontroli zostanie każdorazowo odnotowane za pomocą odpowiednich rozwiązań technicznych, pozwalających na elektroniczną rejestrację tych czynności, celem przekazania raportu dla Zamawiającego. Wykonawca wyposaży pracowników ochrony w odpowiedni sprzęt, na własny koszt.”

- SIWZ Rozdział B pkt I.3 ppkt 13 zostaje wykreślony.

- Wzór umowy w §1 ust. 5 pkt 6 otrzymuje następujące brzmienie:

„Pracownik ochrony przeprowadzi w każdym dniu dwie kontrole, w tym jedną kontrolę w godz. 20:00-24:00 oraz drugą kontrolę w godz. 24:00-06:00, wskazanych poniżej obiektów:

- PS-1: Wodociągi i Kanalizacja w Opolu Sp. z o.o. ul. Oleska 64,
- PS-2: SUW ZAWADA - Zawada ul. Wodociągowa 15,

włączając w to dni ustawowo wolne od pracy. Przeprowadzenie kontroli zostanie każdorazowo odnotowane za pomocą odpowiednich rozwiązań technicznych, pozwalających na elektroniczną rejestrację tych czynności, celem przekazania raportu dla Zamawiającego. Wykonawca wyposaży pracowników ochrony w odpowiedni sprzęt, na własny koszt.”

- Wzór umowy §1 ust. 5 pkt 7 zostaje wykreślony.

- Wzór umowy §7 ust. 1 pkt 4 przyjmuje następujące brzmienie: „za niedopełnienie obowiązku, o którym mowa w § 1 ust. 5 pkt 6, z przyczyn niezależnych od Zamawiającego - kara umowna w wysokości 50,00 zł za każdy stwierdzony przypadek.”

- Wzór umowy §7 ust. 1 pkt 5 zostaje wykreślony.

Zmodyfikowany wzór umowy w załączeniu.

6. Wnioskujemy o dodatkową punktację za wprowadzenie innych nowoczesnych rozwiązań stosowanych w branży ochrony mienia, które będą podlegały indywidualnej ocenie Zamawiającego i za które zostaną przydzielone dodatkowe punkty przy wyborze Oferenta. Należy podkreślić, że koszt zainstalowania i wdrożenia tych rozwiązań pozostaje w kosztach Wykonawcy i nie podwyższa kosztów Zamawiającego. Wniosek uzasadniam dbałością o odpowiednie zabezpieczenie mienia Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

7. Proszę o odpowiedź, co Zamawiający miał na myśli w części XI. SIWZ, dot. Oferty z rażąco niską ceną, cyt." 2. Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, weźmie pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej

na podstawie odrębnych przepisów, przepisy prawa pracy i przepisy o zabezpieczeniu społecznym obowiązują w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, przepisy prawa ochrony środowiska, powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy." Proszę o określenie, co Zamawiający miał na myśli w kwestii oryginalności projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej?

Odpowiedź: Wskazany zapis określa czynniki cenotwórcze, które może wskazać Wykonawca w celu wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Zapis podaje tylko przykładowe elementy wpływające na cenę oferty, co określa zapis „w szczególności”, natomiast to po stronie Wykonawcy leży wskazanie czynników, które miały wpływ na cenę jego oferty.

8. Proszę o szczegółowe określenie zapisu SIWZ dot. dysponowania cyt. "b. min. 2 samochody na wyposażeniu grupy interwencyjnej z zamontowanymi urządzeniami typu GPS w celu szybkiej lokalizacji obiektów w terenie". Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji, na podstawie Ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia, grupa interwencyjna - co najmniej dwóch uzbrojonych pracowników ochrony. Czy Zamawiający wymaga zatem 2 grup interwencyjnych? Czy podgląd z systemu GPS dla 2 wskazanych pojazdów, powinien być udostępniony Zamawiającemu?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z zapisem Rozdz. B SIWZ pkt I.3.2) wymagane jest posiadanie dwóch grup interwencyjnych. Jednocześnie Zamawiający modyfikuje SIWZ rozdz. A poprzez wykreślenie pkt. I. 1. ppkt 6) lit. b). Zmodyfikowany Formularz ofertowy w załączeniu.

9. Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezpornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Ponadto Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany terminu składania i otwarcia ofert na dzień **30.12.2021 r.** Godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Powyższe odpowiedzi stanowią integralną część SIWZ i wiążą Wykonawców.

Główny Księgowy-Prokurent


Marcin Dorotnik

Wiceprezes Zarządu
ds. Ekonomicznych


Sebastian Paroń